

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0260/99/2019

Dňa : 05.01.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Rufat Zenuni, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby: Fučíkova 120/100, 925 21 Sládkovičovo, (do 12.08.2020 adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby: Čerenčianska 1513/5, 979 01 Rimavská Sobota), IČO: 51 675 340, kontrola vykonaná dňa 03.01.2019 a dňa 07.01.2019 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie Kebab, Námestie Slobody 98, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0008/06/2019 zo dňa 27.05.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 970,- EUR, slovom: deväťstosedemdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia m e n í tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (zistené pri kontrole dňa 03.01.2019) sa účastníkovi konania – Rufat Zenuni, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby: Fučíkova 120/100, 925 21 Sládkovičovo, (do 12.08.2020 adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby: Čerenčianska 1513/5, 979 01 Rimavská Sobota), IČO: 51 675 340, kontrola vykonaná dňa 03.01.2019 a dňa 07.01.2019 v prevádzkarni Rýchle občerstvenie Kebab, Námestie Slobody 98, Banská Bystrica, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažnú pokutu vo výške 870,- EUR, slovom: osemstosedemdesiat eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00080619.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Rufat Zenuni – peňažnú pokutu vo výške 970,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 03.01.2019 a dňa 07.01.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania Rýchle občerstvenie Kebab, Námestie Slobody 98, Banská Bystrica. Predmetnou kontrolou bolo dňa 03.01.2019 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov; neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu používania

meradla s neplatným úradným overením; porušil povinnosť oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno, adresu miesta činnosti podniku zahraničnej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a za tým účelom zabezpečiť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0008/06/2019 zo dňa 27.05.2019, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko s prihliadnutím na právnu zásadu „pravá retroaktivita nie je zakázaná, ak je v prospech subjektu práva“ a zároveň, s analogickým využitím ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním rozhodnutia – pozn. odvolacieho orgánu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“, ako aj s prihliadnutím na novoprijaté ustanovenie § 18 ods. 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého „povinnosť mať reklamačný poriadok sa nevzťahuje na zariadenia spoločného stravovania“, účinné v čase vydania tohto rozhodnutia, odvolací správny orgán na základe správnej úvahy rozhodol o vypustení porušenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u ponúkaných výrobkov; umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov na meradle s platným úradným overením; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno, adresu miesta činnosti podniku zahraničnej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 03.01.2019 a dňa 07.01.2019 v prevádzkarni účastníka konania Rýchle občerstvenie Kebab, Námestie Slobody 98, Banská Bystrica vykonali inšpektori SOI kontrolu. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, nakoľko v čase kontroly neboli u 6 druhov ponúkaných výrobkov predložené receptúry alebo vlastná kalkulácia na ich prípravu obsahujúca množstvo, resp. hmotnosť

jednotlivých ich zložiek a na spoločnom cenníku nebola uvedená hmotnosť ponúkaných výrobkov. Jednalo sa o výrobky: Kebab v tortille veľký á 4,- €, Kebab v tortille malý á 3,50 € (zakúpených do kontrolného nákupu), Kebab v žemli veľký á 4,50 €, Kebab v žemli malý á 3,- €, Vyprážený syr v žemli á 2,50 € a Kebab tanier s hranolkami á 4,- €.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že pri vykonanom kontrolnom nákupe v celkovej hodnote 7,50 €, ktorý pozostával z: 1 x Kebab v tortille veľký á 4,- € a 1 x Kebab v tortille malý á 3,50 €, účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov na meradle s platným úradným overením, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo meradlo – 1 ks Digitálnej váhy A&D INSTRUMENT LTD III S/N P8901857 HL-3000WP s údajom o poslednom úradnom overení z roku 2007, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Inšpektori SOI teda zistili, že v prevádzkarni sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov si vyžadoval jej použitie.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania porušil povinnosť jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), nakoľko bol vo vyššie uvedenej prevádzkarni vykonaný kontrolný nákup – 1 x Kebab v tortille veľký á 4,- € a 1 x Kebab v tortille malý á 3,50 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, ktorí vystupovali v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom.

Kontrolou bolo ďalej zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo o množstve podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že 2 druhy výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších 5 druhov výrobkov, teda celkom 7 druhov ponúkaných výrobkov, neobsahovalo údaj o množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky: Kebab v tortille veľký á 4,- €, Kebab v tortille malý á 3,50 € (zakúpených do kontrolného nákupu), Kebab v žemli veľký á 4,50 €, Kebab v žemli malý á 3,- €, Hranolky á 1,20 €, Vyprážený syr v žemli á 2,50 € a Kebab tanier s hranolkami á 4,- €.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom, adresou miesta činnosti podniku zahraničnej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Zároveň bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že ku kontrolnému nákupe, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,50 €, a ktorý pozostával z: 1 x Kebab v tortille veľký á 4,- € a 1 x Kebab v tortille malý á 3,50 €, nebol zo strany predávajúceho vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nesúhlasí s nesplnením povinnosti umožniť prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti alebo miery predávaného sortimentu, všetky údaje sa nachádzajú v prevádzkarni, avšak pre nedorozumenie neboli predložené. Údaje neboli vystavené v ponukovom liste nalepenom na skle, ale boli v papierovej forme uložené na chladiacej vitríne. Účastník konania ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že kalkuláciu a receptúry má a vždy mal a kedykoľvek ich môže zaslať. Účastník konania

priznáva, že v čase kontroly neboli v prevádzkarni, čo však nevylučuje možnosť ukázať ich neskôr, napr. zaslaním správneho orgánu. Účastník konania tiež upozorňuje, že manipulovať s potravinami môžu len osoby s platným zdravotným preukazom a odbornou spôsobilosťou tak, ako uvádza platná legislatíva Slovenskej republiky. Účastník konania uvádza, že zo strany SOI táto povinnosť nebola splnená a účastník konania nesúhlasí, aby sa pracovníci SOI dotýkali potravín v jeho prevádzkarni, a tým ohrozovali zdravotnú nezávadnosť potravín a zdravie ľudí, ktorí sa u účastníka konania stravujú. Účastník konania taktiež poznamenáva, že kontrolu na tomto úseku vykonávajú kompetenčne iné orgány Slovenskej republiky. Účastník konania k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že má pravidelné problémy s pokazenou kasou, ktorej servis je predražený, ako aj všetko okolo nej. To sa podľa vyjadrenia účastníka konania stalo aj v deň kontroly a napísanie paragónu trvá dlhšie ako jednu minútu spomenutú v zápise kontrolórmí SOI. Podľa vyjadrenia účastníka konania nebol prístup kontroly spýtať sa, čo sa deje, ale represívne útočiť na účastníka konania a obviňovať ho z nevydania dokladu o kúpe. Účastník konania nedokáže pre rečovú bariéru ihneď zareagovať a vysvetliť problém tak jednoducho, potrebuje priestor a spoluprácu zo strany SOI. S ostatnými porušeniami zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania súhlasí a ľutuje, že nesplnil povinnosti určené zákonom. Účastník konania sa odvoláva voči výške pokuty, ktorá je z jeho pohľadu neprímeraná a likvidačná. Účastník konania uvádza, že si robí svoju prácu čestne a pracuje celý deň, aby uživil seba a svoju rodinu, nijako neohrozuje zdravie ľudí a uznáva, že sa stále učí – tak ako všetci. Účastník konania zastáva názor, že pokuta je v tejto výške represívna a nerozlišuje zámer a úmysel. Účastník konania uvádza, že nedokáže zaplatiť pokutu v uvedenej výške. Z uvedeného dôvodu žiada o odpustenie časti pokuty, nakoľko okamžite vykonal nápravu vo všetkých bodoch porušenia povinností. Záverom účastník konania uvádza, že ľutuje nesplnenie povinností, ktoré nedokázal splniť z neznalosti a nedostatku informácií, pričom stále verí v možný ústupok zo strany správneho orgánu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.“

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach

uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.“

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektnú. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že údaje o hmotnosti neboli pre nedorozumenie predložené, že má kalkuláciu a receptúry a kedykoľvek ich môže doposlať, rovnako tiež, že mal v deň kontroly pokazenú elektronickú registračnú pokladnicu, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na

objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Súčasne je potrebné uviesť, že tak ako nebolo splnenie predmetných povinností preukázané počas kontroly, neboli by tieto plnené ani vo vzťahu k spotrebiteľom, t.j. preukázateľne dochádzalo k obmedzovaniu ich práv.

K tvrdeniu účastníka konania, že v čase kontroly neboli údaje o hmotnosti a miere vystavené v ponukovom liste nalepenom na skle, ale boli v papierovej forme uložené na chladiacej vitríne, odvolací orgán uvádza, že uvedené nemožno považovať za objektívne preukázanie tvrdenej skutočnosti, nakoľko z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 03.01.2019 a dňa 07.01.2019 nevyplýva pravdivosť uvedeného tvrdenia. Zároveň odvolací správny orgán zobral do úvahy tú skutočnosť, že účastník konania, priamo fyzická osoba - podnikateľ, bol osobne prítomný pri vykonanej kontrole, mal možnosť vyjadriť sa k skutkovým zisteniam, pričom zo str. 6 inšpekčného záznamu (č. 1. 6 spisu) vyplýva, že do vysvetlivky uviedol: „NAKOĽKO PODNIKATEĽ P. ZENUNI JE OBČAN MACEDÓNSKA A NEVIE PÍSAŤ PO SLOVENSKY, POŽIADAL PRACOVNÍKA SOI O NAPÍSANIE VYJADRENIA. SÚHLASÍM S KONTROLOU, NEDOSTATKY ODSTRÁNIM.“ Účastník konania teda mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu, mohol tak rozporovať nielen samotný výkon kontroly, ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva z inšpekčného záznamu neurobil, nakoľko kontrolné postupy, ako ani žiadne zistenia nespochybnil, nevyvrátil, neoznačil za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietal. Odvolací správny orgán preto nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi SOI, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

K argumentu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že uvedené vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K námietkam účastníka konania, že manipulovať s potravinami môžu len osoby s platným zdravotným preukazom a odbornou spôsobilosťou tak, ako uvádza platná legislatíva Slovenskej republiky, že zo strany SOI táto povinnosť nebola splnená, pričom účastník konania nesúhlasí, aby sa pracovníci SOI dotýkali potravín v jeho prevádzkarni, a tým ohrozovali zdravotnú nezávadnosť potravín a zdravie ľudí, ktorí sa u účastníka konania stravujú, a že kontrolu na tomto úseku vykonávajú kompetenčne iné orgány Slovenskej republiky, odvolací správny orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 5 ods. 7 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „inšpektor je pri kontrole oprávnený vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb; nedotknuteľnosť obydľia nesmie byť týmto dotknutá.“ Z uvedeného ustanovenia jasne vyplývajú kompetencie inšpektora a priestory, do ktorých má oprávnenie na vstup. Ďalej odvolací orgán považuje za potrebné v tejto súvislosti poukázať na § 10 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, podľa ktorého: „Slovenská obchodná inšpekcia pri svojej kontrolnej činnosti spolupracuje s orgánmi verejnej správy, najmä s orgánmi štátnej veterinárnej a potravinovej správy, ak zistí porušenie povinností pri predaji potravín; Slovenská obchodná inšpekcia pozastaví predaj potravín, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa technických predpisov na zabezpečenie ich zdravotnej neškodnosti, zdravotne škodlivých výrobkov alebo

výrobných výrobkov so zjavnými známkami narušenia kvality a spíše o tom záznam vrátane súpisu pozastavených výrobkov a neodkladne o tomto informuje orgány štátnej veterinárnej a potravinovej správy.“ Z vyššie uvedeného je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že SOI teda nie je vylúčená z kontroly potravín. V danom prípade však nešlo o kontrolu kvality potravín, ale išlo o kontrolu statočnosti predaja podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. inšpektori SOI neprekročili svoju právomoc.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uložená pokuta je neprimeraná, likvidačná, represívna a nerozlišuje zámer a úmysel, pričom zároveň žiada o odpustenie časti uloženej pokuty. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou alebo inou, vlastnou kalkuláciou, si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a uvedené dáva predávajúcemu priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť istý jednak správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako sú predmetné informácie pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú reklamáciu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov, keď účastník konania nezabezpečil v prevádzkarni platne úradne overenú váhu. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť váhy s platným úradným overením je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takejto váhy by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa tým spôsobom, že určená váha by sa mohla po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné váženie. Zároveň by bolo v prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti zakúpených výrobkov na platne overenom hmotnostnom meradle, boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti), došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve

patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku, je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju účastník konania vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne obchodným menom, adresou miesta činnosti podniku zahraničnej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene, adrese miesta činnosti podniku zahraničnej osoby a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve u prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona

o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.